

International  
Institute of  
Social Studies

*Erasmus*



## EL FUTURO DE LA ALIMENTACIÓN Y RETOS DE LA AGRICULTURA PARA EL SIGLO XXI:

*Debates sobre quién, cómo y con qué implicaciones sociales, económicas y ecológicas alimentará el mundo.*

## THE FUTURE OF FOOD AND CHALLENGES FOR AGRICULTURE IN THE 21st CENTURY:

*Debates about who, how and with what social, economic and ecological implications we will feed the world.*

## ELIKADURAREN ETORKIZUNA ETA NEKAZARITZAREN ERRONKAK XXI. MENDERAKO:

*Mundua nork, nola eta zer-nolako inplikazio sozial, ekonomiko eta ekologikorekin elikatuko duen izango da eztabaidagaia*

***Valorando los procesos de comercialización en la construcción de Soberanía alimentaria: propuesta de un sistema de indicadores agroecológicos***

***Mirene Begiristain Zubillaga***

Paper # 75

***Apirila – Abril – April  
24, 25, 26  
2017***

**elikadura<sup>21</sup>**

NAZIOARTEKO HIZKETALDIA  
COLOQUIO INTERNACIONAL  
INTERNATIONAL COLLOQUIUM

[www.elikadura21.eus](http://www.elikadura21.eus)

# Valorando los procesos de comercialización en la construcción de Soberanía alimentaria: propuesta de un sistema de indicadores agroecológicos

*Mirene Begiristain Zubillaga*

## Resumen

El aumento de la preocupación social por la salud, los alimentos locales y/o de calidad, el cuidado medioambiental o el apoyo a la economía local son algunas de las razones que han impulsado el incremento significativo e ininterrumpido en los últimos años del consumo de productos agrícolas ecológicos y/o locales. Asimismo, en el marco del sistema alimentario actual y partiendo de la importancia que para con el acceso a los alimentos tiene la estrategia de comercialización utilizada, surgen cuestiones en cuanto a la naturaleza, objetivos, dinámicas y criterios ecológicos, económicos, sociales y culturales que caracterizan los proyectos de producción y/o comercialización. ¿Cómo están aportando a la construcción de sistemas alimentarios locales? ¿En qué sentido generan redes alimentarias alternativas y dinamización territorial? ¿Aporta viabilidad a las economías campesinas en clave de justicia social y estabilidad económica? ¿Qué criterios identifican el sistema de relaciones construido en torno a estos proyectos?

Siguiendo la lógica de la mirada agroecológica, proponemos un sistema de indicadores que nos sirva de guía en la gestión y en la construcción de Soberanía alimentaria en las organizaciones de producción y/o comercialización de alimentos. El sistema de indicadores se ha definido a través de un proceso cualitativo (focus group y panel de expertxs) con la participación de diferentes agentes del sector y la academia. Así mismo, las proposiciones de partida y los indicadores deducidos a lo largo de ese proceso se han validado en la práctica analizando los resultados en 40 experiencias que comercializan fruta y verdura ecológica en el estado español, mediante entrevistas en profundidad con cada una de ellas.

Como resultado de esta investigación, hemos definido las características particulares de la comercialización de los alimentos agrarios ecológicos desde una visión agroecológica. Además, hemos profundizado en la información que nos aportan los datos en la práctica, valorando en cada experiencia participante, y en clave de proceso, los resultados en los indicadores propuestos, analizando también la correlación entre los mismos. Esto ha permitido mejorar la propuesta del sistema de indicadores y recoger conclusiones y reflexiones respecto a claves prácticas para formas de comercialización perdurables.

**Palabras clave:** sistema de indicadores, comercialización agroecológica, proceso, Soberanía alimentaria.

## 1.- Introducción

Los datos de los últimos 25 años en agricultura ecológica muestran un incremento significativo en la superficie cultivada, en la producción y en el consumo de alimentos ecológicos y/o locales. (Willer y Lernoud, 2015; MAGRAMA, 2016, 2014 y 2013a). A su vez, diferentes organizaciones sociales, sindicatos y asociaciones profesionales agrarias, grupos organizados de consumidorxs están realizando una apuesta decidida por propuestas que apoyen sistemas alimentarios locales y agroecológicos (Begiristain y López, 2016).

Sin embargo, en esta fase de uso creciente del paradigma agroecológico, las organizaciones que trabajan para promover la Soberanía Alimentaria tienen carencias en herramientas para evaluar los proyectos o acciones en este marco, o para simplemente sistematizar y valorar sus acciones o políticas desde esta perspectiva.

Precisamente, en los últimos años y en el ámbito de la distribución masiva de alimentos podemos encontrar cada vez más el uso de imágenes y del discurso de lo local y lo agroecológico propios de las experiencias “alternativas” en los establecimientos de las grandes empresas de distribución alimentaria, que han encontrado un segmento interesante y afín a la práctica agroecológica, aprovechando las deficiencias de acceso al producto local de calidad por otras vías. En este sentido, es necesario generar procesos de valoración individual y colectiva a través de herramientas que consideremos nos puedan permitir analizar cómo estamos construyendo desde nuestros proyectos el sistema alimentario y favorecer el aclarar cuál es la situación que realmente se produce en cada experiencia de comercialización. Esta investigación parte de la idea de que la comercialización debe diseñarse conociendo y acorde con las especiales características que se dan en el sistema alimentario y en cada experiencia, y siempre considerando la sostenibilidad y un enfoque agroecológico como principio básico de actuación.

Desde esta idea partimos, en primer lugar, de un conocimiento exhaustivo de la situación actual de la producción y la demanda del sistema alimentario. En este diagnóstico inicial, y sin entrar en detalle en el análisis, las producciones ecológicas presentan una serie de condicionantes, a destacar: la producción a pequeña escala, volúmenes limitados y limitación de la flexibilidad en la gestión de almacén y los riesgos; la escasa capacidad de inversión; la sensibilidad elevada ante oscilaciones del consumo; la importancia de la gestión logística y costes de transporte; y la necesidad de una mayor articulación y cooperación entre productorxs y con otros agentes.

Queremos subrayar también, como estos últimos años la promoción de la agricultura local y el consumo de productos ecológicos directamente de lxs productorxs han crecido como argumento de compra en la cesta alimentaria (MAGRAMA, 2014). Esta tendencia, viene a reforzar la sostenibilidad a través de alimentos km 0 o alimentos locales, los cuales se definen como aquellos alimentos producidos físicamente cerca de los lugares de consumo, fijando el perímetro alrededor de 100 km. (CERDD, 2010; Fadón y López, 2012). Así, este criterio de cercanía desarrolla las potencialidades de la agricultura local, permite el cierre de ciclos, y dinamiza la comercialización local a través de Circuitos Cortos de Comercialización (CCC), acortando la cadena de distribución y favoreciendo las

economías locales. Ello retroalimenta el factor confianza entre productorxs y consumidorxs que es un elemento importante en el consumo de alimentos ecológicos (Hamzaoui y Zahaf, 2008), favoreciendo así mismo la cultura rural y los factores internos psicológicos que influyen en el consumo.

Pero además de todo ello, es fundamental que se incida en la accesibilidad al alimento ecológico. En este sentido, existe un explícito debate respecto al círculo vicioso<sup>1</sup> que hay que desbloquear para fomentar un consumo más extensivo de los alimentos ecológicos. Así, la forma en que este desbloqueo ha de realizarse presenta dos alternativas diferenciadas en la literatura. Por una parte, existe la visión de que hay que generar un círculo virtuoso de consumo, (Picazos, 2002; Schmid et al., 2007; Briz y García, 2008; Izaguirre et al., 2013); esto es, facilitar su accesibilidad con lineales ecológicos en la gran distribución para favorecer su consumo. Por otro lado, teniendo en cuenta que el aumento de la importancia de factores internos, individuales y colectivos, y la conciencia ambiental, afectan positivamente a la compra de alimentos ecológicos, hay autorxs que apuestan por un modelo de CCC, (Seyfang, 2007; González de Molina, 2007 y 2011; Sevilla et al., 2012; Fadón y López, 2012), recogiendo reflexiones de las consecuencias de un modelo de distribución convencional y las potencialidades de su propuesta para el desarrollo agrícola, local y sostenible. Además de estas dos visiones, hay quien apuesta por una tercera vía, un futuro con un modelo mixto, donde la distribución moderna y las tiendas bio convivirán (González y Benjamín, 2000), junto con internet y la distribución directa (Minetti, 2002), y espacios donde se integrarán nichos de consumidorxs y motivaciones de compra dispares (Dupupet et al., 2010).

### Objetivo de esta investigación

Ubicándonos en este debate, el objetivo de este trabajo trata de profundizar en las decisiones que diferentes protagonistas de este proceso han de tomar en el ámbito de la política de distribución de los alimentos que producen y/o comercializan, y su gestión desde una mirada agroecológica. Entendemos que en el proceso de definición de las decisiones de comercialización agroecológica, además de decisiones relacionadas con la producción, el precio o la difusión respecto a cada experiencia productiva, hay que abordar las decisiones propias de la distribución de los alimentos desde una visión agroecológica, para superar la separación temporal, física y de surtido que existen entre la producción y el consumo. Como elemento facilitador de ese proceso, el análisis nos lleva a desarrollar unos indicadores agroecológicos que puedan servir de guía en la toma de decisiones en este ámbito.

Los resultados obtenidos, nos muestran una primera propuesta de un “sistema de indicadores”, cuya puesta en práctica puede suponer un avance en la distribución

---

<sup>1</sup> El círculo vicioso al que aquí nos referimos es ampliamente abordado en la literatura (González y Benjamín, 2000; Rivera y Sánchez, 2002; Brugarolas y Rivera, 2002; Vicente y Ruíz, 2003; Vega et al., 2007), y hace referencia a que el consumo de alimentos ecológicos no alcanza volumen y estabilidad. En la medida que esto es así, los sistemas de distribución tampoco se desarrollan de forma adecuada y generalizada por lo que las personas consumidoras no tienen accesible el alimento. Así, si quieren acceder a él tienen que invertir tiempo y dinero en el proceso de búsqueda y ello impide que el consumo se generalice. Por ello, de nuevo comienza el círculo por la falta de demanda.

sostenible de alimentos agrarios.

Las razones principales para desarrollar esta propuesta, son tanto teóricas como prácticas. Existen pocas investigaciones específicas en el marco de la distribución de alimentos ecológicos, y las que encontramos enlazan únicamente desarrollo sostenible con mejora del entorno natural. Además, es necesario reflexionar acerca del debate arriba indicado y definir cómo confluyen las dimensiones técnico-productiva, socio-económica y política-cultural de la agroecología con las diferentes decisiones en la comercialización desde un enfoque agroecológico. En este sentido, hemos encontrado dificultades a la hora de construir un sistema de indicadores que evalúe la sostenibilidad de las decisiones de comercialización y vincularlas con una sola de las dimensiones de la agroecología dada la integralidad del enfoque, y dificultades también para aislar el ámbito de su distribución, ya que los alimentos son parte de todo un proceso sistémico, desde la producción al consumo. Esto genera posibles y muy interesantes líneas de investigación futuras vinculadas a la presente.

## 2.- Marco conceptual: La política de distribución de alimentos agrarios desde una visión agroecológica

A la hora de continuar con las preguntas de diagnóstico es necesario también abordar las principales características de contexto de la política de distribución de los alimentos agroecológicos. Entre otras destacamos las siguientes (Padel y Midmore, 2005; Kottila y Rönni, 2008; Naspetti et al., 2011; Seyfang, 2007; González de Molina, 2011; Sevilla et al., 2012; Fadón y López, 2012; MAGRAMA, 2012 y 2013b): bajo desarrollo y dispersión del consumo interno y la exportación de gran parte de la producción ecológica; la globalización de los alimentos, con el uso de canales largos y un modelo energético poco sostenible; los altos costes operativos (producción, almacenamiento, logística y distribución); la baja conexión entre los conceptos distribución alimentaria y sostenibilidad; relaciones alejadas y pocos puntos de encuentro entre producción y consumo; dificultad de fomentar la cultura rural y una alimentación saludable y la inercia de las costumbres alimentarias globales; y la falta de desarrollo de estrategias asociadas y de cooperación entre agentes de los canales de distribución.

Todos estos elementos son fundamentales a la hora de concretar las decisiones que una organización ha de tomar en su política de distribución. No obstante, para abordar estas decisiones desde una visión agroecológica es necesario establecer los objetivos que han de guiar todas las actuaciones.

De hecho, a la hora de analizar la sostenibilidad del sistema de distribución alimentario, en general, ha sido habitual abordarla desde la óptica de la producción alimentaria y/o agraria, ya que probablemente tiene un efecto más directo en el entorno que otras partes de la cadena (Yakovleva, 2007). Pero también, es necesario entender la distribución alimentaria dentro del marco del sistema alimentario donde se desarrolla y tener en cuenta todos los elementos que interactúan en diferentes niveles de la cadena de distribución.

En este sentido, en estos últimos años se han realizado algunas investigaciones que han tratado de analizar el concepto de la sostenibilidad en la gestión del sistema de distribución (Carter y Rogers, 2008; Linton et al., 2007; Seuring y Müller, 2008; Svensson, 2007; Pagell y Wu, 2009; Searcy, 2009; Matopoulus y Bourlakis, 2010). No obstante, aún son muchas las necesidades de investigación,

en el ámbito de confluencia de las ciencias sociales y ambientales y, especialmente, en lo que respecta al marco de la gestión de la cadena de distribución (Seuring y Müller, 2008; Searcy, 2009).

En esa confluencia, volvemos a tropezar con las dimensiones técnico-productiva, socioeconómica y político-cultural del enfoque de la agroecología (Altieri y Nicholls, 2005; Cuellar y Sevilla, 2013). Hay que indicar también, que en la mayor parte de las investigaciones la dimensión social se ha analizado en menor medida (Seuring y Müller, 2008), y hay una tendencia a poner la mirada en las actividades internas de las organizaciones (Searcy, 2009).

En cualquier caso, la integración del concepto de sostenibilidad en la gestión y decisiones de la distribución es un tema de investigación reciente. En la revisión de la literatura realizada por Fritz y Matopoulos (Fritz eta Matopoulos, 2008), se recogen las aportaciones de diferentes investigaciones señalando la mayoría de ellas objetivos futuros y desafíos, de forma generalista, con ausencia de metodologías agroecológicas y dirigidas especialmente a las instituciones o agentes de gestión.

Por ello, nos parece importante destacar que para el análisis de la sostenibilidad de la política de distribución de alimentos es necesario, en primer lugar, identificar y definir las características principales que garanticen la visión agroecológica en este ámbito. De hecho, el capítulo 40.4 de la Agenda 21<sup>2</sup>, señala la necesidad de elaborar indicadores de desarrollo sostenible, que sirvan de base sólida para adoptar decisiones en todos los niveles y que contribuyan a una sostenibilidad autorregulada de los sistemas integrados del medio ambiente y el desarrollo. Este requerimiento se corrobora tanto en las conclusiones de la Cumbre de Johannesburgo como en diferentes trabajos de indicadores para la sostenibilidad elaborados y divulgados por organizaciones públicas y privadas de distinto ámbito (Yakovleva, 2007).

Así, partiendo de estas premisas, y teniendo en cuenta el objetivo de esta investigación, será necesario, en primer lugar, identificar y definir los principios u objetivos principales que sirvan de base para la construcción de dicho sistema de indicadores. Para ello, se seguirá el marco establecido por otras investigaciones (Yakovleva y Flinn, 2004; Fritz y Matopoulus, 2008; Matopoulus y Bourlakis, 2010; Ortega y Ribera, 2010; Badal, 2011), y la *Teoría PC&I* (Lammerts Van Bueren y Blom, 1997). A través de esta teoría se determina un esquema de principios, criterios e indicadores que, nivel por nivel jerárquico, permita sistematizar un objetivo amplio y complejo en parámetros que puedan ser monitoreados y evaluados y que sirvan de base para el informe final (Lammerts van Bueren y Blom, 1997). En el sistema, los principios, los criterios y los indicadores constituyen los parámetros, y cada uno de ellos tiene una función específica dentro del esquema. El reto de un sistema elaborado a través de la PC&I es que cubra completamente de manera operativa los objetivos de sostenibilidad que se persiguen en el manejo de los recursos naturales y la toma de decisiones.

La identificación y definición de los objetivos principales se ha desarrollado a través de la revisión de la literatura y de la metodología participativa propia de los procedimientos que nos aporta la generación de conocimiento de la agroecología.

---

<sup>2</sup> Ver: <http://www.un.org/spanish/esa/sustdev/agenda21/agenda21spchapter40.htm>

Son cuatro los principios u objetivos establecidos: Equilibrio Ecológico, Desarrollo Local y Dinamización Territorial, Justicia Social y Estabilidad Económica y Sistema de Relaciones. Se definen a continuación en el cuadro 1, y se indican las referencias literarias principales y la dimensión agroecológica con la que se relacionan.

**Cuadro 1. Objetivos de la política de distribución de alimentos agrarios desde un enfoque agroecológico.**

DIMENSION	OBJETIVO
TECNICO-PRODUCTIVA	<p><b>Equilibrio ecológico</b></p> <p>La gestión de las decisiones de la política de distribución se desarrolla respetando las características básicas del ecosistema donde actúa, intentando generar efectos mínimos, y cuidando y equilibrando a largo plazo las fuentes primarias agrícolas (tierra, agua, paisaje y las relaciones vitales del sistema). Para ello, se han de tener en cuenta todas las características de los alimentos distribuidos, y todo su ciclo de vida en la distribución, desde su origen a la gestión de los residuos generados. (Fuentes: Gliessman, 2001; Vicente, 2004; Yakovleva y Flynn 2004; Yakovleva, 2007; Fritz y Matopoulus, 2008; Bello et al., 2008; HLPE, 2014)</p>
SOCIOECONOMICA Y POLITICO-CULTURAL	<p><b>Desarrollo local y Dinamización territorial</b></p> <p>Valoración de los efectos económicos y sociales de las decisiones organizacionales de la política de distribución (diseño, elección y localización del modelo de distribución), en la comunidad donde se desarrolla. Para ello, hay que tener en cuenta el efecto que sobre el desarrollo local y la dinamización territorial tienen las decisiones de distribución y las nuevas formas de gobernanza territorial. (Fuentes: Yakovleva y Flynn 2004; Yakovleva, 2007; Fritz y Matopoulus, 2008; Marechál y Spanu, 2010; Sevilla et al., 2012; López, 2012; Soler y Pérez, 2013).</p>
SOCIOECONOMICA Y POLITICO-CULTURAL	<p><b>Justicia social y Estabilidad económica</b></p> <p>Valoración de las características económicas y sociales de las relaciones construidas entre producción y consumo, a través de las decisiones de distribución. Para ello, se subraya la necesidad de relaciones laborales dignas, también desde una mirada feminista, y relaciones económicas justas y estables para todos los agentes. (Fuentes: Masera, Astier y López-Ridaura, 1999; Ghai, 2003; Díez de Castro, 2004; Alonso y Guzman, 2003; Fritz y Matopoulus, 2008; Allen, 2010; Diaz, 2008; Rebollo, 2012; González, Gento y Olivella, 2012; Siliprandi, 2013; Pérez y Soler, 2013)</p>
POLITICO-CULTURAL	<p><b>Sistema de relaciones</b></p> <p>Recoger la visión holística en la gestión de las relaciones entre todos los agentes de la cadena. El objetivo es construir relaciones perdurables y justas con base en la confianza, procesos de comunicación transparentes y cooperación. Además, a través de las relaciones que se construyen se favorece la socialización de los participantes y la transmisión de la cultura rural. (Fuentes: Kottila y Rönni, 2008; Lindh y Olsson, 2010; Gold et al., 2010; Grunert, 2007; Wognum et al., 2011; Chiu et al., 2013; Hamzaoui-Essoussi et al., 2013; Cuellar y Sevilla, 2013.)</p>

Fuente: elaboración propia

Estos objetivos son el punto de partida en el proceso de construcción del sistema de indicadores.

En la construcción de sistemas de indicadores, ha habido dos tendencias

principales: construir indicadores sintéticos (por ejemplo el de *huella ecológica* o el *índice de sostenibilidad ambiental*), o establecer indicadores principales en función de objetivos (como los *Indicadores de los Objetivos de Desarrollo del Milenio*). Se puede consultar una revisión profunda del desarrollo y aplicación de indicadores de sostenibilidad en Pinter et al. (2005), Bell y Morse (2008) y Searcy (2009). Así mismo, se han realizado aportaciones de sistemas de indicadores para la construcción de la Soberanía alimentaria a nivel internacional (Ortega y Rivera, 2010) y en diferentes territorios (Binimilis et al., 2013; Badal, 2011; Simón y Aleman, 2010).

Además, han surgido diferentes herramientas en diferentes ámbitos (agrario; gestión empresarial; sector de la energía, gestión forestal, transporte y logística, gestión de residuos; distribución minorista...), para evaluar el impacto económico, ecológico y social en la gestión de empresas, analizar el impacto que en el desarrollo de las dimensiones de la sostenibilidad tienen los CCC y a nivel de evaluación de la sostenibilidad de un territorio. Todas estas investigaciones han sido referentes en el desarrollo de esta propuesta<sup>3</sup>.

### 3.- Metodología

Como ya se ha ido indicando, partimos de conocer la situación inicial de contexto y de establecer los objetivos que van a guiar la toma de decisiones desde una visión agroecológica. Así mismo, seguimos la lógica ya señalada de la estructura PC&I. La sostenibilidad es un propósito frecuente de los sistemas PC&I; por ello, la metodología de diseño debe ser lo más participativa, democrática e incluyente posible, para reflejar las necesidades y expectativas de la población involucrada. Además, tal metodología, para poder aportar al desarrollo local, debe incorporar bases científicas, conocimiento, flexibilidad temporal y capacidad de adaptación a diferentes situaciones y escalas.

Según dicha teoría se recogen, nivel a nivel, objetivos, criterios e indicadores. Aunque podemos encontrar definiciones diversas del significado de estos conceptos (objetivos-criterios-indicadores), para nuestra investigación nos guiamos por las siguientes:

- **Objetivo:** el primer nivel está vinculado con las decisiones que se recogen en la política de distribución, y cómo vinculamos estas decisiones con las dimensiones de la agroecología. Así, el objetivo es una norma básica para guiar la investigación y la praxis agroecológica, tanto a nivel local como global.
- **Criterio:** es el resultado que genera el sistema si se cumplen los objetivos. Así, los criterios llevan los objetivos a cada uno de los sistemas de distribución que toman las decisiones. Por lo tanto, son más concretos que los objetivos y en consecuencia más fáciles de vincular a los indicadores.
- **Indicador:** son las variables de carácter diverso que miden el grado de logro de los criterios. Los indicadores seleccionados han de ser un conjunto de variables representativas para especificar la sostenibilidad de todas las dimensiones en las decisiones de la política de distribución. La metodología utilizada en cada una de las fases del proceso de construcción ha estado de acuerdo a las necesidades de cada una de esas fases. Así, en

<sup>3</sup> Consultar con la autora si se quieren conocer estudios específicos de los ámbitos indicados.

una primera fase de investigación teórica y de revisión de la literatura, gracias a una metodología analítico-sintética, hemos podido determinar el contexto de la política de distribución, las decisiones de gestión, la vinculación de las decisiones con las dimensiones de la agroecología, y el análisis de indicadores. Junto con la revisión de la literatura, hemos tenido oportunidad de participar en varios proyectos junto con el sector agrario. En ese sentido, nos hemos adaptado a una metodología de observación participante (Flick, 2004), ayudadas por la comunicación y relación cercana que hemos podido mantener con el sujeto campesino, inspirándonos en la necesidad del intercambio de saberes y validando la idoneidad de la observación participante (Gummesson, 2005). La profundidad de la observación participante, ha cumplido las fases determinadas por Spradley (Spradley, 1980). En cualquier caso, las conversaciones de campo y la observación participante ha sido una estrategia general en la investigación, dada la flexibilidad y los límites que tiene para la generalización (Flick, 2004), y ha sido necesario que utilizemos otras herramientas. Por ello, en las siguientes fases se han utilizado focus group y de trabajo de construcción colectiva para la definición de los criterios y los indicadores. En esta elección metodológica nos guiamos por las recomendaciones de la literatura (Fern, 1982; Morgan, 1988; Flick, 2004; Galán, 2006; Marshall y Rossman, 2011; Ruiz, 2012) y la línea de diferentes investigaciones cualitativas, que han trabajado con focus group y metodologías participativas (Estensoro, 2012; Moreno, 2005; Cuellar y Calle, 2011). Lxs participantes de estos focus group han sido productorxs ecológicxs, asociaciones de consumidorxs, y técnicxs del sector, - 20 en total-, seleccionadxs específicamente para el estudio. Se han desarrollado dos sesiones presenciales con técnicas específicas, y consultas intermedias para el seguimiento, vía telefónica y correo electrónico. En las dos sesiones mantenidas, se ha solicitado a lxs participantes valorar la integralidad, validez y claridad del sistema de indicadores. Para la validación del sistema de indicadores, además de los focus group, se ha trabajado con un panel de expertxs en el ámbito de la agroecología<sup>4</sup> con quienes hemos mantenido intercambios vía correo electrónico, y/o Skype, y una sesión colectiva vía Skype para la puesta en común del trabajo propuesto y las consideraciones en torno al sistema de indicadores. Se solicitó al panel de expertxs realizar tanto una valoración global del sistema de indicadores como valorar cuatro aspectos respecto a los indicadores de forma individual: su validez, comparabilidad, fiabilidad y mensurabilidad. Las razones principales para realizar este panel fueron garantizar una visión científico-académica (Raman, 2006), y la triangulación metodológica con el uso de técnicas internas (Denzin y Lincoln, 2012; Ruiz 2012) -la observación participante, los focus group y el panel de expertxs-.

Con todo ello realizamos una primera propuesta de sistema de indicadores

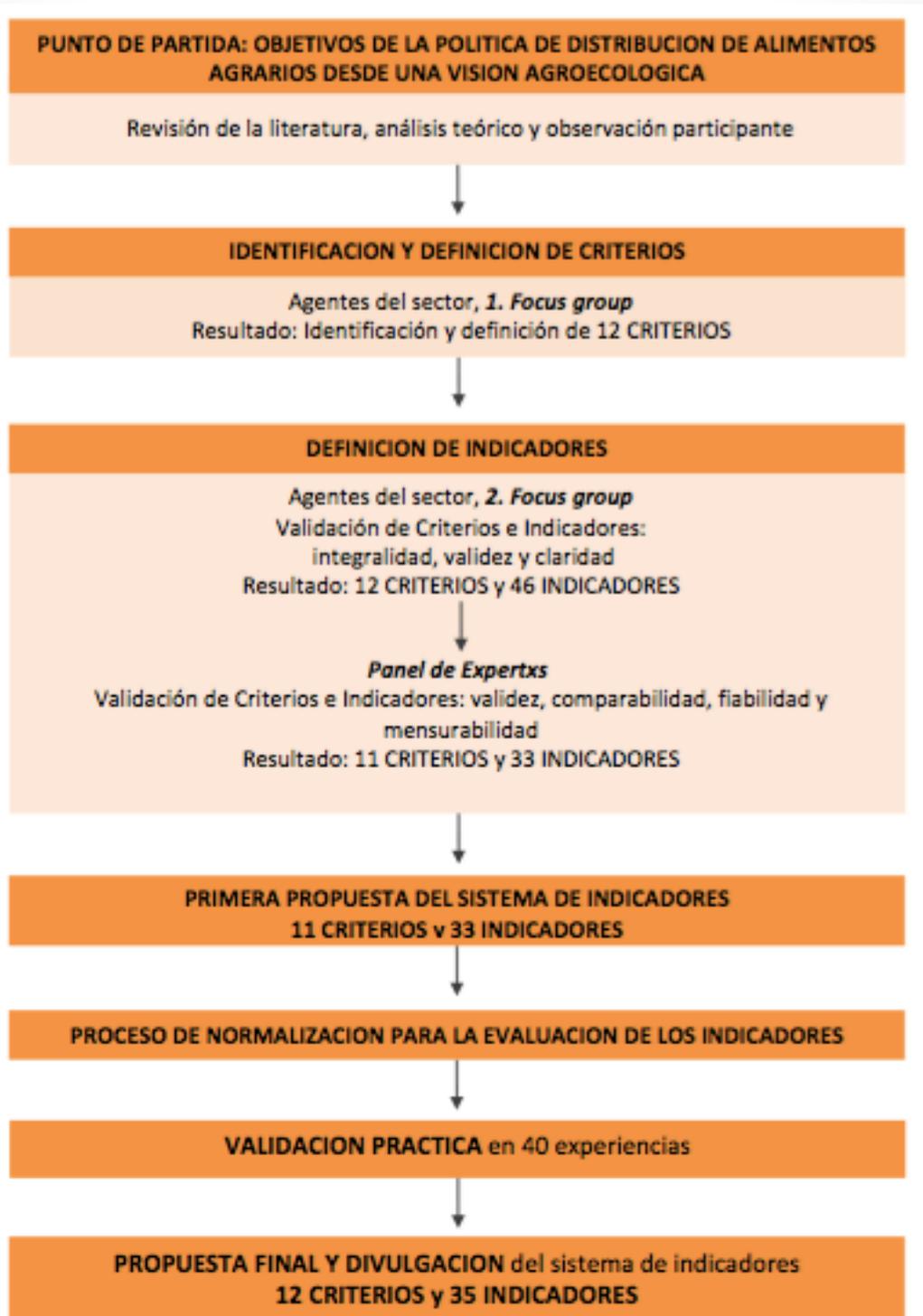
---

<sup>4</sup> Gonzalo Gamboa (Universidad Autónoma de Barcelona); M. Dolores Raigón (Universidad Politécnica de Valencia); Daniel López (investigador en agroecología y sistemas alimentarios), Marc Badal (investigador en agroecología, historia rural y cultura campesina) y puntualmente Marta Soler (Universidad de Sevilla). Agradecemos profundamente toda su ayuda y participación en esta investigación.

agroecológicos para la política de distribución de frutas y verduras ecológicas. Siendo una primera propuesta, nos encontramos con la necesidad de comprobar su validez práctica. Esta validación práctica la hemos desarrollado también a través de metodología cualitativa. Para ello, ha sido necesario y útil crear una muestra teórica, siguiendo los principios necesarios (Ruiz, 2012), y teniendo en cuenta los objetivos de la investigación. La muestra se compone de 40 organizaciones del estado español que distribuyen de manera estable y continuada fruta y verdura ecológica. Con todas ellas hemos mantenido entrevistas presenciales en profundidad; además, antes y tras las entrevistas hemos recopilado información sobre dichas organizaciones (web, informes, opiniones,...) y los días de las entrevistas la observación activa ha sido también un recurso importante.

En consecuencia, este proceso metodológico nos ha permitido validar y componer la propuesta final del sistema de indicadores. Presentamos en la figura 1 el desarrollo concreto del proceso.

Imagen 1. Proceso de construcción del sistema de indicadores



Fuente: Elaboración propia a partir de (Lammerts van Bueren y Blom, 1997; Yakovleva y Flinn, 2004; Fritz y Matopoulus, 2008; Matopoulus y Bourlakis, 2010; Badal, 2011; Binimilis et al., 2013).

La validación práctica del sistema de indicadores no debe entenderse como un listado de indicadores que se han completado con datos en las entrevistas únicamente. El planteamiento metodológico trata de validar los objetivos integrados en una praxis comprensiva, y además, pretende ser una fuente para analizar los datos desde una visión analítico-sintética e inductiva y lograr con ello validar una serie de proposiciones teóricas previas en función de la relación encontrada entre los indicadores. Para ello, analizamos en profundidad la entrevista con cada experiencia, los datos una por una y los datos en global, a través de la técnica analítica y ecléctica del *Bricolaje* (Kvale, 2011); y para medir la

relación del valor ordinal entre cada indicador calculamos el *Coefficiente de correlación no paramétrico de Spearman* (Grande y Abascal, 2014). Con el conocimiento del ámbito de investigación y los resultados obtenidos deducimos las conclusiones y reflexiones transferibles respecto a las claves prácticas para formas de comercialización perdurables.

#### 4.- Resultados

El resultado del trabajo no ha sido la propuesta de un indicador sintético sino un “sistema de indicadores”. Teniendo en cuenta las ventajas y desventajas de cada opción (Saisana y Tarantola, 2002; Masera et al., 1999) nos decantamos por un sistema de indicadores para garantizar la visión agroecológica de la política de distribución de los productos agrarios a través de una propuesta transparente que recoja la complejidad y la naturaleza integral de los indicadores.

Tenemos que tener en cuenta que esta propuesta es la primera que se realiza en este ámbito, y por lo tanto es una propuesta inicial que no consideramos oportuno simplificar a un índice en este momento. Así, aunque somos conscientes de que un índice facilita la comunicación de la información, su seguimiento y su discusión, consideramos también que es necesario construir un sistema de indicadores con una naturaleza integral, y que éste sea válido, comparable, fiable, flexible, mensurable, claro y tenga un espíritu pragmático (Masera et al., 1999; Pannell y Glenn, 2000; Pinter et al., 2005; Bell y Morse, 2008; Gómez-Limón y Arraiza, 2011; Singh et al., 2012). Recogemos el resultado del sistema de indicadores construido en el cuadro 2, donde se presentan ordenados de derecha a izquierda los 4 objetivos, 12 criterios y 35 indicadores:

**Cuadro 2. Sistema de indicadores para una política de distribución sostenible de frutas y verduras ecológicas**

1. Consumo de Combustibles fósiles en transporte	MODELO ENERGÉTICO Y GESTIÓN DE RESIDUOS	EQUILIBRIO ECOLÓGICO
2. Nivel de aprovechamiento de los desplazamientos		
3. Consumo eléctrico en almacenamiento		
4. Uso de energías renovables con origen en fuentes propias o ajenas		
5. Reciclaje de residuos orgánicos		
6. Uso y consumo de envases		
7. Envases reciclables y reutilización		
8. Especies y variedades locales comercializadas	CARACTERÍSTICAS GLOBALES DE LOS ALIMENTOS	
9. Frescura de los alimentos		
10. Comercialización de alimentos locales		
11. Comercialización de alimentos de temporada		
12. Comercialización de alimentos no propios (PROYECTOS CON PRODUCCION PROPIA)		
13. Origen de alimentos no propios distribuidos (PROYECTOS CON PRODUCCION PROPIA)	"CUIDADO RESPONSABLE" DE LOS ALIMENTOS	
14. Alimentos desperdiciados en la comercialización (transporte, almacenamiento, no venta...)		
15. Distancia entre centros de Producción-Distribución-Consumo	CERCANÍA Y CIRCUITOS CORTOS DE COMERCIALIZACIÓN	DESARROLLO LOCAL Y DINAMIZACIÓN TERRITORIAL
16. Uso de circuitos cortos de comercialización		
17. Participación en redes de comercialización y proyectos colectivos locales	ALIANZAS	
18. Emprendizaje de nuevas alianzas y proyectos	INNOVACIÓN (INTERNA Y EXTERNA)	
19. Referencia para nuevos proyectos o desarrollo agrícola territorial		
20. Valoración interna: dignidad de las condiciones laborales en la comercialización	DIGNIDAD	JUSTICIA SOCIAL Y ESTABILIDAD ECONOMICA
21. Infraestructuras en la comercialización		
22. Valoración externa: visualización del trabajo agrícola y de comercialización	VISIÓN DE GÉNERO	
23. Feminización de la labor y las decisiones en la comercialización		
24. Dignidad del trabajo de las mujeres en la comercialización		
25. Márgenes y reparto de valor	JUSTICIA Y ESTABILIDAD	
26. Consenso en la fijación de precios entre los participantes del canal		
27. Origen de ingresos		
28. Estabilidad de los acuerdos de comercialización		
29. Estabilidad aportada por participación en redes de comercialización o proyectos colectivos		
30. Transparencia y transmisión de información	INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA	SISTEMA DE RELACIONES
31. Participación en Sistemas de Garantía Participativa	PARTICIPACIÓN Y COOPERACIÓN	
32. Cooperación en la comercialización (producción-distribución-consumo)		
33. Conflictos en los canales de comercialización		
34. Función social de la comercialización	SOCIALIZACIÓN Y COMUNICACIÓN	
35. Habla y cultura rural popular		

Fuente: elaboración propia

Como consecuencia de su carácter sistémico, y la naturaleza diversa de los indicadores que se recogen en la tabla, podemos ver que éstos pueden ser cualitativos y cuantitativos. Esto puede vincularse con el concepto de inconmensurabilidad (Munda, 2005), tanto técnica como social, y como consecuencia de ello los indicadores no se miden ni expresan en las mismas unidades. Sin entrar en las posibilidades de análisis para su normalización, queremos realizar dos indicaciones. Por un lado, que cada indicador tiene una

ficha específica donde se indican su definición, forma de evaluación y medición<sup>5</sup>. Así, haciendo analizables y comparables los datos, hemos convertido los valores de los indicadores a una escala de respuesta ordinal (Singh et al., 2012; Yakovleva, 2007), donde valores entre 0 y 5 nos indican que, o bien no tenemos datos o información sobre ese indicador (0), o se hace una aportación muy baja, (1), baja (2), media (3), alta (4) o muy alta-excelente (5) a la dimensión agroecológica vinculada. Por ello, en el análisis habrá que precisar el significado de esta evaluación.

Todo ello exige la adecuación de los datos cuantitativos y cualitativos a las escalas. Para neutralizar el efecto que los valores de una determinada muestra pueden tener en la fijación de las escalas, se han determinado valores máximos y mínimos en función de la literatura revisada y el panel de expertxs que ha participado en la investigación. Además, no hemos realizado en esta propuesta una ponderación de los indicadores, aspecto fundamental y crítico en un índice sintético. En cualquier caso, aunque no hayamos realizado esta ponderación, somos conscientes de que todos los indicadores no tienen el mismo nivel de significación y que algunos de ellos son transversales a algunas decisiones de la política de distribución. Ello se recoge tanto en la discusión como en las conclusiones.

Por otro lado, como ya hemos indicado anteriormente, el sistema de indicadores teórico aquí propuesto ha seguido su validación práctica en una muestra de 40 organizaciones que comercializan fruta y verdura ecológica en el mercado interior español. Los resultados obtenidos para con el sistema de indicadores de cada una de las organizaciones se recogen facilitando su utilidad práctica en gráficos radiales. Acompañamos un ejemplo en la imagen 2<sup>6</sup>. Ello nos aporta resultados tanto en la validación del uso del propio sistema de indicadores, como información fundamental para las reflexiones que recogemos en estos resultados y conclusiones, y también para seguir trabajando en los mismos en el futuro.

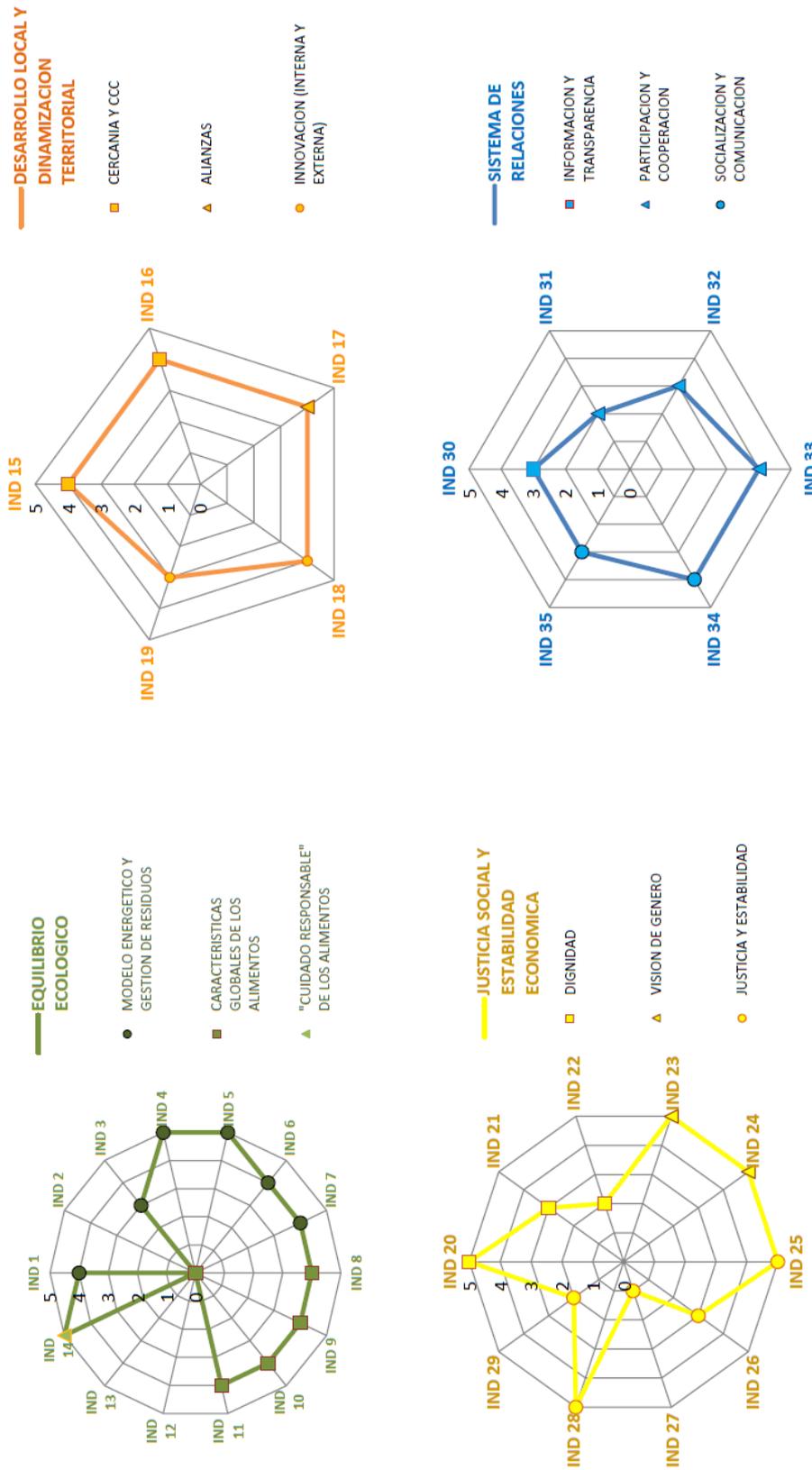
---

<sup>5</sup> Consultar para ello a las autoras de este trabajo.

<sup>6</sup> Las 40 experiencias y sus resultados se han codificado alfabéticamente en la investigación para preservar la confidencialidad de los datos.

## CASO H

Imagen 2: Ejemplo de puesta en práctica del sistema de indicadores en una organización que comercializa fruta y verdura ecológica



Como ya hemos indicado, la puesta en práctica del sistema de indicadores nos ha permitido, además de mejorar la propia propuesta del sistema de indicadores,

recoger datos y reflexiones respecto a claves prácticas para formas de comercialización y analizar la correlación que existe entre los datos a través de la metodología ya indicada.

En este sentido, el trabajo de construcción del sistema de indicadores ha puesto de manifiesto que la organización de un modelo de distribución más sostenible de los alimentos agrarios ecológicos ha de estructurarse en torno a los CCC, criterio que se convierte en transversal a las decisiones de la política de distribución. La estructuración en torno a los CCC permite, entre otras cosas, el desarrollo de un tejido productivo local, y la dinamización sectorial y comercial territorial superando el concepto teórico limitado de circuito corto y facilitando la construcción de red alimentaria alternativa, donde la articulación entre producción y consumo permite equilibrar y redistribuir las relaciones de poder a lo largo de la cadena alimentaria.

Además de tener naturaleza integral, y vincular las diferentes dimensiones económica, social y ecológica que recoge el sistema de indicadores, los resultados nos muestran que este carácter dinamizador de los CCC está en estrecha relación con el objetivo de Equilibrio Ecológico, ya que permite un modelo energético más sostenible en el transporte, almacenamiento y cuidado de los alimentos, así como unos hábitos alimentarios acordes con la lógica de un alimento agroecológico.

Respecto a los resultados en el objetivo Equilibrio Ecológico, hemos observado que en la mayoría de las experiencias el consumo energético se deriva todavía de fuentes “convencionales” limitando el equilibrio ecológico del sistema de distribución. En este sentido, hemos recogido testimonios que señalan directamente a la penalización del uso de otras energías (reciclaje, renovables...) por parte de las políticas públicas. Así mismo, independientemente de cuál es la experiencia entrevistada, la actuación general en la gestión de residuos es la gestión del canal inverso y la distribución sin envases. En cualquier caso, los proyectos y organizaciones que integran producción “y” comercialización son proyectos en los que hay una relación positiva con la menor dependencia de combustible fósil, con el cuidado de la biodiversidad y con la valoración externa de su labor de distribución.

Por otra parte, los datos consideran también eje transversal los criterios establecidos en el objetivo Sistema de Relaciones. En las experiencias de comercialización donde se genera información transparente para la toma de decisiones se permite que los consumidores y los valores de la organización se coloquen “en el centro”. Además de aportar una visión integral, se garantiza una visión agroecológica completa donde lo social, lo político y lo cultural se visibilizan en la relación de intercambio incorporando estas dimensiones menos trabajadas en otras investigaciones.

El sistema de indicadores, se completa con la dimensión Justicia Social, recogiendo las condiciones económicas y sociales generadas en las experiencias de intercambio de gran relevancia para la viabilidad de los proyectos de los agricultores. Un conocimiento más profundo de los flujos económicos y físicos facilita la valoración que se genera en la construcción de un sistema alimentario sostenible, la aportación al territorio y a la dignidad de la labor agrícola.

Respecto a resultados concretos en los indicadores, queremos destacar que dentro de la variedad de experiencias analizadas en la muestra (experiencias de

producción y comercialización, de intermediación o experiencias construidas desde el consumo), la naturaleza de cada experiencia no genera variaciones respecto a la participación de las mujeres, en su posibilidad de toma de decisiones o en la dignidad de sus condiciones de trabajo. En este sentido, el reconocimiento de las tareas de las mujeres en la comercialización se formaliza a través de su remuneración laboral, y que las tareas de comercialización, a diferencia de las productivas, son tareas “feminizadas”, vinculadas a lo “reproductivo”, y con ello relacionadas con las labores tradicionalmente asumidas por las mujeres del cuidado alimentario familiar.

En cuanto a los resultados y la relación entre indicadores relacionados con la coordinación y participación en redes de comercialización y proyectos colectivos los datos muestran la necesidad de trabajar en mayor medida estas fórmulas. Se ha detectado que desarrollándolas más profundamente, además de generar mayor estabilidad a los propios proyectos y el que se convierten en referentes en el territorio, potenciando el desarrollo local y la dinamización territorial, se fortalece la propia dimensión técnico-productiva, ya que se facilita un mayor cuidado de los alimentos y de sus características globales.

También son destacables los datos en cuanto a los indicadores de innovación. Se percibe que todo el potencial personal y la innovación desarrollada dentro de las experiencias de producción y/o comercialización (innovación interna) no se consigue trasladar a otras experiencias del territorio y que la cooperación genera formulas de innovación externa pero queda pendiente la transmisión de un conocimiento más profundo generado dentro de las propias experiencias, pudiendo reproducirse en otras y facilitando su perdurabilidad.

## 5.- Conclusiones e implicaciones

El sistema de indicadores propuesto para garantizar la sostenibilidad de la política de distribución de productos agrarios ecológicos, pretende abordar las decisiones de comercialización desde una óptica agroecológica. Para ello, se han tenido en cuenta cuatro objetivos: Equilibrio Ecológico, Desarrollo Local y Dinamización Territorial, Justicia Social y Estabilidad Económica y Sistema de Relaciones. El sistema resultante ha de ser entendido en clave de proceso, es decir, se recogen los criterios que nos pueden ayudar a trabajar hacia un modelo de distribución alimentario más agroecológico, más allá de los resultados parciales o la foto instantánea que podamos tomar de una organización en un momento preciso.

El proceso de construcción del sistema de indicadores y su validación práctica nos muestra la laguna que existe en cuanto a este tipo de herramientas y la necesidad de información que es preciso ir cubriendo. La identificación de esta necesidad facilita explorar y contribuir a través del consenso colectivo a la reflexión sobre cómo implementar en la práctica una estrategia desde la perspectiva de la Soberanía Alimentaria para ser usada en las organizaciones con la integración de variables vinculadas a las dimensiones de la agroecología.

Así mismo, en el trabajo de construcción del sistema de indicadores se ha puesto de manifiesto que la organización de un modelo de distribución más sostenible de los alimentos agrarios ecológicos ha de estructurarse transversalmente en torno a CCC que faciliten redes alimentarias alternativas. Además la generación de estas redes en el territorio está en estrecha relación con el objetivo de Equilibrio Ecológico, ya que permite un modelo energético más sostenible y con un menor

desperdicio de alimentos, así como unos hábitos alimentarios vinculados a la temporada y a lo local.

Respecto a consideraciones de género, los resultados obtenidos son limitados y los comportamientos observados son transversales a todas las experiencias. Esto nos lleva a concluir que los indicadores de género incorporados por el momento en esta primera propuesta de indicadores necesitan completarse para recoger más precisamente en qué medida se da en las experiencias de comercialización una división sexual del trabajo, si existe o no división jerarquizada, y de qué manera en esa posible separación se produce una predominancia de lo masculino, generando diferencias materiales y simbólicas. También sería interesante conocer y valorar en qué medida las experiencias avanzan hacia una “feminización” de la vida en los proyectos, generando espacios de cuidado de lo afectivo, lo emocional, lo corpóreo,...(Pérez y Soler, 2013). Consideramos también importante conocer si se facilita el rescatar los conocimientos y aportes históricos de las mujeres en la alimentación y el cuidado de los demás desde una perspectiva que emancipe a las mujeres y se colectivice de manera sana la dimensión reproductiva (Carrasco, 2014). Por todo ello, esta primera propuesta necesita superar el androcentrismo y recoger premisas de interdependencia y ecodependencia (Carrasco, 2014; Herrero, 2014).

En cuanto a los resultados obtenidos también en otros indicadores socioeconómicos del objetivo Justicia Social y Estabilidad económica es manifiesta la necesidad de superar las situaciones de precariedad laboral y vital de los proyectos y abordar de manera profunda su viabilidad económica para garantizar su perdurabilidad. En este sentido, esta viabilidad pasa por formulas en las que se comercialicen los alimentos a precios justos, -teniendo en cuenta todos los cálculos necesarios para su definición-, que remuneren el trabajo agrario, y estableciendo la articulación entre producción y consumo, incluidas relaciones sociales de cooperación con administraciones y organizaciones sociales que apuesten por la trasmisión de conocimiento y el desarrollo de sistemas y redes alimentarias locales y alternativas que facilitan esa viabilidad económica de los proyectos agroecológicos.

Respecto a los criterios vinculados al objetivo del Sistema de Relaciones, aportan un modelo de distribución que permite valorar su nivel de transparencia, democracia e inclusión en el sistema incorporando aspectos de la dimensión política y cultural menos trabajadas en otras investigaciones.

En cuanto a las implicaciones de esta propuesta, creemos que su puesta en práctica posibilita a las organizaciones tener un espejo donde mirarse, una hoja de ruta en clave estratégica para el propio sector de la distribución agroecológica y promover la reflexión del propio movimiento por la Soberanía Alimentaria sobre sus propias acciones y estrategias. En este sentido el cuidado metodológico seguido en el desarrollo de la propuesta creemos garantiza su generalización teórica para otros ámbitos y casos y que tengan condiciones teóricamente similares.

Además, aunque en principio los indicadores se han pensado para la distribución de hortalizas y frutas, con algunas adaptaciones (principalmente en la dimensión de Equilibrio Ecológico), pueden trasladarse a la valoración de la distribución de otras categorías de productos, teniendo en cuenta las necesidades de cada contexto local y la escala.

Así mismo, los 12 criterios planteados pueden ser punto de partida para las exigencias por parte de las administraciones públicas a las organizaciones que abastecen comedores sociales, o como criterios e indicadores complementarios en la elaboración de una estrategia para el sistema agroalimentario de nuestras comunidades.

Aunque la validación del sistema de indicadores con organizaciones a nivel estatal es destacable como herramienta sistematizada, es necesario continuar analizando la implementación práctica y profundizar en los acentos territoriales que puedan permitirnos entender las necesidades particulares de cada contexto. En cualquier caso, más allá de las nuevas necesidades de análisis que surgen, el estudio muestra la utilidad de construir indicadores como herramienta de sistematización y evaluación para las estrategias y decisiones de comercialización de las organizaciones desde una perspectiva agroecológica y también como herramienta de legitimación de la lucha por la Soberanía Alimentaria.

**Agradecimientos:** Gracias a todas las personas y las organizaciones de Euskal Herria y de los diferentes territorios del estado español por participar en la construcción de esta investigación, y por el rigor y la profundidad de vuestro trabajo. Eskerrik asko.

## 6.- Bibliografía

- Allen, P. (2010): "Realizing justice in local food systems", *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society*, 3(2), pp. 295-308.
- Alonso, A.M. y Guzmán, G.I. (2003): "Canales cortos de distribución de productos ecológicos en Andalucía". Actas de *Ecooliva 98 y 2000 (CD)*, Jaén.
- Badal, M. (2011), *Arran de terra. Indicators participants de Sobirania Alimentària a Catalunya*, Associació Entrepobles i Institut d'Economia Ecològica i Ecologia Política, Barcelona.
- Begiristain, M. y López, D. (2016): *Viabilidad económica y Viabilidad social. Una propuesta agroecológica para la comercialización de la producción ecológica familiar*, Ed. ENEEK.  
Disponible:[http://www.eneek.eus/files/2017/03/20161102\\_viabilidad%20DEFINITIB%20web.pdf](http://www.eneek.eus/files/2017/03/20161102_viabilidad%20DEFINITIB%20web.pdf)
- Begiristain, M. (2016): *Nekazaritza ekologikoko elikagaien banaketa politikaren kudeaketa iraunkorra: Adierazle sistema holistiko-agroekologikoen proposamena*, Tesis Doctoral, Universidad del País Vasco-Euskal Herriko Unibertsitatea (UPV- EHU).
- Bell, S., y Morse, S. (2008). *Sustainability indicators: measuring the immeasurable?*. Earthscan.
- Bello, A., López-Pérez, J. A., Díez-Rojo, M. A., López-Cepero, J., y García-Álvarez, A. (2008): "Principios ecológicos en la gestión de los agrosistemas", *Arbor*, 184(729), 19-29.
- Binimilis, R., Tendero, G., Badal, M., Heras, M., Gamboa, G., Ortega Cerdá, M., Rivera Ferré, M. (2013): "La necesidad de indicadores para construir la Soberanía Alimentaria", en Cuellar, M; Calle, A. y Gallar, D. (2013): *Procesos hacia la soberanía alimentaria*, Ed. Icaria, Barcelona.
- Briz, T. y García, A. (2008): "Situación actual y nuevos retos de la distribución minorista de productos ecológicos en España", *Agroalimentaria*, Núm. 26, pp. 63-71.
- Brugarolas, M. y Rivera, L.M. (2002): "Comportamiento del consumidor valenciano ante los productos ecológicos", *Revista Española de Estudios Agrosociales y Pesqueros*, 192 (2), 35-52.
- Carrasco Bengoa, C. (2014): "La falsa neutralidad de las estadísticas. Hacia un sistema de indicadores no androcéntrico", en Carrasco, C. (ed.): *Con voz propia: la economía feminista como apuesta teórica y política*, La oveja negra, Madrid.
- Carter, C.R. y Rogers, D.S. (2008): "A framework of sustainable supply chain management. Moving toward new theory", *International Journal of Physical Distribution & Logistics Management*, Vol. 38, No. 5, pp. 360-387.
- CERDD, (2010): *Explorez le développement territorial durable avec des circuits courts alimentaires*. Ed. Centre Ressource du Développement Durable, Loos-en-Gohelle, Francia.
- Chiu, J., Chiu, P. y Lin, L. (2013): "The impact of trust, cooperation, appreciation on supply chain performance", *10th International Conference on Service Systems and Service Management (ICSSSM)*, julio 17-19, The Chinese University of Hong Kong, (China).
- Cuellar Padilla, M. y Calle Collado, A. (2011): "Can we find solutions with people? Participatory action research with small organic producers in Andalusia", *Journal*

of *Rural Studies*, no 27, pp. 372-383.

-Cuellar Padilla, M. y Sevilla Guzmán, E. (2013): "La Soberanía alimentaria: la dimensión política de la agroecología", en Cuellar, M; Calle, A. y Gallar, D. (2013): *Procesos hacia la soberanía alimentaria*, Ed. Icaria, Barcelona.

-Denzin, N.K. y Lincoln, Y.S. (koord.) (2012): *Manual de Investigación Cualitativa, Vol. I. El campo de la investigación cualitativa*, Ed. Gedisa, Barcelona.

-Díaz Méndez, C. (2008): "¿Que significa comer bien?", *Distribución y Consumo*, enero- febrero, pp. 28-37.

-Díez de Castro, E. (2004): *La Distribución Comercial*, Ed. McGraw-Hill, Madrid.

-Dupupet, A., Valor, C. y Labajo, V. (2010): "Comercialización minorista de productos ecológicos", *Distribución y Consumo*, julio-agosto, pp. 1-10.

-Estensoro, M. (2012): *Local Networks and Socially Innovative Territories The Case of The Basque Region and Goierri Country*. Orkestra, Universidad del País Vasco.

-Fadón, B y López, D. (2012): *Como vender directamente nuestras producciones ecológicas. Canales alternativos para la comercialización de los alimentos ecológicos en mercados locales*. Ed. Ecos del Tajo, Zarza de Granadilla.

-Fern, E. F. (1982): "The use of focus groups for idea generation: the effects of group size, acquaintanceship, and moderator on response quantity and quality", *Journal of marketing Research*, 1-13.

-Flick, U. (2004): *Introducción a la investigación cualitativa*, Ed. Morata, Madrid.

-Fritz, M. y Matopoulos, A. (2008): "Sustainability in the agri-food industry: a literature review and overview of current trends" EN: *Proceedings of the 8th International Conference on Chain Network Management in Agribusiness the Food Industry*, 26-28 Mayo, Ede, Holanda.

-Galan, J. I. (2006): "Metodología de la Economía de la Empresa: Algunas nociones", *Investigaciones Europeas de Dirección y Economía de la Empresa*, 12 (3), pp.13-27.

-Ghai, D. (2003): "Trabajo decente. Concepto e indicadores", *Revista Internacional del trabajo*, 122(2), pp. 125-160.

-Gliessman, S.R. (2001): *Agroecosystem Sustainability: developing practical strategies*, Ed. CRC, Florida, EE.UU.

-Gold, S., Seuring, S. y Beske, P. (2010): "Sustainable supply chain management and inter-organizational resources: a literature review", *Corporate social responsibility and environmental management*, 17(4), pp. 230-245.

-Gómez-Limón Rodríguez, J.A. y Arraiza Balmón, M. (2011): *Evaluación de la sostenibilidad de las explotaciones de olivar en Andalucía*, Ed. Analistas Económicos de Andalucía, Málaga.

-González Ruiz, L. y Benjamín Cobo Quesada, F.(2000): "Agricultura ecológica en España. Las estrategias de Marketing, claves para el éxito", *Distribución y Consumo*, abril-mayo, 39-57.

-González de Molina, M. (2011): "Agricultura ecológica y decrecimiento económico. Una perspectiva agroecológica", *Cuaderno Interdisciplinar de*

*Desarrollo Sostenible*, no 6, abril.

-González de Molina, M. (2007): "El programa andaluz 'Alimentos Ecológicos para el Consumo social'", *Seminario Europeo The Role of Public Food Services in Promoting Sustainable Rural development, Health, Environmental and Food Education*, 8 y 9 de noviembre, Sevilla.

-González de Molina, M.; Alonso, A.M. eta Guzmán, G.I. (2007): "La agricultura ecológica en España desde una perspectiva agroecológica", *Revista Española de Estudios Agrosociales y Pesqueros*, no 214, pag. 47-73.

-González Babón, J.; Gento Municio, A.M. y Olivella Nadal, J. (2012) : "Modelo de indicadores de responsabilidad social empresarial para el sector de la logística y el transporte", *Técnica Industrial*, septiembre, no303, pp.22-32

- Grande Esteban, I. y Abascal Fernández, E. (2014): *Fundamentos y técnicas de investigación comercial*, Ed. ESIC, 12. edición, Madrid. -Grunert, K.G. (2007): "How consumers perceive food quality", EN: Frewer, L. y Van Trip, H.(2007): *Understanding consumers of food products*, Woodhead publishing Limited, Cambridge.

-Gummesson, E.(2005): "Qualitative research in marketing. Road-map for a wilderness of complexity and unpredictability", *European Journal of Marketing*, Vol.39. no 3-4, pp. 309-327. -Guzmán Casado, G.; González de Molina, M. y Sevilla Guzmán, E. (2000): *Introducción a la agroecología como desarrollo rural sostenible*, Ed. Mundi-Prensa, Madrid-Barcelona-México.

-HLPE (2014): *Las pérdidas y el desperdicio de alimentos en el contexto de sistemas alimentarios sostenibles*. Informe del grupo de alto nivel de expertos en seguridad alimentaria y nutrición del Comité de Seguridad Alimentaria Mundial, Roma. - Hamzaoui, L. y Zahaf, M. (2008): "Decision making process of community organic food consumers: an exploratory study", *Journal of Consumer Marketing*, Vol. 25, no 2, pp. 95-104.

-Hamzaoui-Essoussi, L., Sirieix, L. y Zahaf, M. (2013): "Trust orientations in the organic food distribution channels: A comparative study of the Canadian and French markets", *Journal of Retailing and Consumer Services*, no 20, pp. 292-301.

-Herrero López, Y. (2014): "Economía ecológica y economía feminista: un diálogo necesario", en Carrasco, C. (ed.): *Con voz propia: la economía feminista como apuesta teórica y política*, La oveja negra, Madrid.

-Izaguirre Olaizola, J.; Fernández, A. y Vicente Molina, A. (2013): "Antecedentes y barreras a la compra de productos ecológicos", *Universia Business Review*, 2o trimestre, 108-127. -Kottila, M. y Ronni, P. (2008): "Collaboration and trust in two organic food chains", *British Food Journal*, Vol. 110, no4/5, pp. 376-394.

-Kvale, S. (2011): *Las entrevistas en investigación cualitativa*, Ed. Morata, Madrid. - Lammerts van Bueren, E y Blom, EM. (1997): *Hierarchical Framework for the formulation of sustainable forest management standards. Principles criteria indicators*, Ed. The Tropenbos Foundation, Wageningen, NL.

-Lindh, H. y Olsson, A. (2010): "Communicating imperceptible product attributes through traceability: a case study in an organic food supply chain", *Renewable Agriculture and Food Systems*, Vol. 25, no 4, pp. 263-271.

- Linton, J. D., Klassen, R., y Jayaraman, V. (2007): "Sustainable supply chains: An introduction", *Journal of Operations Management*, 25(6), pp. 1075-1082.
- López García, D. (2012): *Hacia un modelo europea de extensión rural agroecológica. Praxis participativas para la transición agroecológica. Un estudio de Caso en Morata de Tajuña, Madrid*. Tesis doctoral. Universidad Internacional de Andalucía.
- MAGRAMA (2016): "Agricultura Ecológica. Estadísticas 2015", Mo de Agricultura, Alimentación y Medioambiente, Madrid. -MAGRAMA (2014): "Evolución de la caracterización de la tipología y perfil socio demográfico del consumidor de alimentos ecológicos en España", Mo de Agricultura, Alimentación y Medioambiente, Madrid.
- MAGRAMA (2013a): "Caracterización del sector de la producción ecológica española: valor, volumen y mercado y evaluación del impacto del comercio electrónico en la producción ecológica española", Mo Agricultura, Alimentación y Medioambiente, Madrid.
- MAGRAMA (2013b): "Caracterización de las ventas de alimentos ecológicos, biológicos u orgánicos en la distribución organizada de base alimentaria en España", Mo de Agricultura, Alimentación y Medioambiente, Madrid.
- MAGRAMA (2012): "Caracterización del mercado de productos ecológicos en los canales especialistas de venta" Mo de Agricultura, Alimentación y Medioambiente, Madrid.
- Maréchal, G., y Spanu, A. (2010): "Les circuits courts favorisent-ils l'adoption de pratiques agricoles plus respectueuses de l'environnement" *Courrier de l'environnement de l'INRA*, 59,33-46.
- Marshall, C. y Rossman, G. B. (2011): *Designing qualitative research*, 5a ed., Ed. Sage, London.
- Masera, O., Astier, M., y López-Ridaura, S. (1999): *Sustentabilidad y manejo de recursos naturales: el marco de evaluación MESMIS*. México, Ed. Mundi-prensa.
- Matopoulos, A. y Bourlakis, M.(2010): "Trends in food supply chain management" IN: *Delivering performance in food supply chains*. Mena, C. y Stevens, G. (eds), Woodhead Publishing Series in Food Science, Technology and Nutrition, Cambridge, RU.
- Minetti, A. C. (2002): *Marketing de alimentos ecológicos*, Ed. Pirámide, Madrid.
- Moreno, M.C. (2005): "La investigación cualitativa en marketing. El camino hacia una percepción social del mercado", *Revista Colombiana de marketing*, octubre, Vol. 4., no6, pp.68-85, Universidad Autónoma de Bucaramanga, Colombia.
- Morgan, D.L. (1988): *Focus group as qualitative research*, Ed. Sage, .
- Munda, G. (2005). "Measuring sustainability: a multi-criterion framework", *Environment, Development and Sustainability*, 7(1), pp. 117-134.
- Naspetti, S. , Lampkin, N. , Nicolas, P. , Stolze, M. y Zanolli, R.(2011): "Organic Supply Chain Collaboration: A Case Study in Eight EU Countries", *Journal of Food Products Marketing*, 17:2, pp. 141-162.

- Ortega, M. y Rivera Ferré, M. (2010): "Indicadores internacionales de Soberanía Alimentaria. Nuevas herramientas para una nueva agricultura", *Revista Iberoamericana de Economía Ecológica*, no14, pp. 53-77.
- Padel, S. y Midmore, P. (2005): "The development of the European market for organic products: insights from a Delph study", *British Food Journal*, Vol.107, no8, pp. 626-647.
- Pagell, M., y Wu, Z. (2009): "Building a more complete theory of sustainable supply chain management using case studies of 10 exemplars", *Journal of supply chain management*, 45(2), 37-56.
- Pannell, D.J. y Glenn, N.A. (2000): "A framework for the economic evaluation and selection of sustainability indicators in agriculture" *Ecological Economics*, 33, pp. 135-149.
- Pérez, D. y Soler, M. (2013): "Agroecología y ecofeminismo para descolonizar y despatriarcalizar la alimentación globalizada", *Revista Internacional de Pensamiento Político*, I. Epoca, Vol. 8, pp.95-113.
- Picazos, J. (2002): "Productos biológicos: un mercado en importante expansión", *Vida Rural*, 15 de junio, pp. 34-36.
- Pintér, L., Hardi, P., y Bartelmus, P. (2005): "Indicators of sustainable development: proposals for a way forward" EN: *Expert Group Meeting on Indicators of Sustainable Development*.
- Raman, S. (2006). *Agricultural sustainability: principles, processes, and prospects*. Food Products Press, New York.
- Rebollo Arévalo, A. (2012): "Evolución de los márgenes comerciales de los productos frescos de alimentación. Un análisis actualizado de los precios origen-destino entre 2004 y 2011", *Distribución y Consumo*, marzo-abril, pp. 1-13.
- Rivera, L.M. y Sánchez, M. (2002): "Marketing de productos ecológicos", IN: *Mediterráneo Económico. Colección Estudios Socioeconómicos: La agricultura Mediterránea en el siglo XXI*, Almería.
- Ruiz Olabuénaga, J.I. (2012): *Metodología de la investigación cualitativa*, 5a ed. Univ. Deusto, Bilbo.
- Saisana, M. y Tarantola, S. (2002): *State of the art report on current methodologies and practices for composite indicator development*, European Commission, Ispra, Italia.
- Schmid, O., De Fontguyon, G. y Sans, P. (2007): "Desarrollo del mercado de productos de la agricultura ecológica en Europa: un análisis de sus condiciones y del papel de las iniciativas comerciales", *Revista Española de Estudios Agrosociales y Pesqueros*, 214, 15-45.
- Searcy, C. (2009): *The role of sustainable development indicators in corporate decision-making*. Winnipeg, MB: International Institute for Sustainable Development.
- Seuring, S. y Müller, M. (2008): "From a literature review to a conceptual framework for sustainable supply chain management", *Journal of Cleaner*

*Production*, junio, 16, pp. 1699-1710

-Sevilla Guzmán, E.; Soler Montiel, M.; Gallar Hernández, D.; Vara Sánchez, I. y Calle -Collado, A. (2012): *Canales cortos de comercialización alimentaria en Andalucía*, Ed. Junta de Andalucía, Sevilla.

-Seyfang, G. (2007): "Growing sustainable consumption communities. The case of local organic food networks", *International Journal of Sociology and Social Policy*, Vol. 27, 3/4, 120-134.

-Siliprandi, E. (2013): "Soberanía Alimentaria y ecofeminismo", en Cuellar, M; Calle, A. y Gallar, D. (2013): *Procesos hacia la soberanía alimentaria*, Ed. Icaria, Barcelona.

-Singh, R. K., Murty, H. R., Gupta, S. K., y Dikshit, A. K. (2012): "An overview of sustainability assessment methodologies" *Ecological Indicators*, 15(1), pp. 281-299.

-Soler, M. y Pérez, D. (2013): "Canales cortos de comercialización alimentaria en la construcción de sistemas alimentarios alternativos", en Cuellar, M; Calle, A. y Gallar, D. (2013): *Procesos hacia la soberanía alimentaria*, Ed. Icaria, Barcelona. - Spradley, J. P. (1980). *Participant observation*, Ed. Holt, Rinehart and Winston, New York

-Steiner, R. (2001): *Curso sobre agricultura biológica dinámica*, Ed. Rudolf Steiner S.A. Madrid. -Svensson, G. (2007): "Aspects of sustainable supply chain management (SSCM): conceptual framework and empirical example", *Supply chain management: An international journal*, 12(4), pp. 262-266.

-Vega, M., Parras, M., y Torres, F. (2007): "El comportamiento del consumidor de alimentos ecológicos en España: un estudio exploratorio a partir de variables sociodemográficas y económicas" *Ayala Calvo, JC y grupo de investigación FEDRA*, 2414-2426.

-Vicente Molina, M.A. y Ruiz Roqueñi, M. (2003): "Implicaciones de los aspectos ecológicos sobre el canal de distribución", *Distribución y Consumo*, Vol. 13, no 67, enero-febrero, 24-40.

-Vicente Molina, M.A. (2004): "Marketin ekologikoa", en Agirre Garccía, M.S. (2004): *Sektore espezifiketako marketina*, Ed. Universidad del País Vasco, Bilbo.

-Willer, H. y Lernoud, J. (2015): *The World of Organic Agriculture. Statistics and Emerging Trends 2015*. FiBL-IFOAM Report, Research Institute of Organic Agriculture (FiBL), Frick y IFOAM-Organics International, Bonn.

-Wognum, P. N., Bremmers, H., Trienekens, J. H., van der Vorst, J. G., y Bloemhof, J. M. (2011): "Systems for sustainability and transparency of food supply chains—Current status and challenges", *Advanced Engineering Informatics*, 25(1), pp.65-76.

-Yakovleva, N. y Flynn, A. (2004): "Innovation and sustainability in the food system: A case of chicken production and consumption in the UK", *Journal of Environmental Policy & Planning*, 6(3-4), pp. 227-250.

-Yakovleva, N. (2007): "Measuring the sustainability of the food supply chain: a case study of the UK". *Journal of Environmental Policy & Planning*, 9(1), pp. 75-

100.

## Nazioarteko Hizketaldia

**ELIKADURAREN ETORKIZUNA ETA NEKAZARITZAREN ERRONKAK XXI. MENDERAKO:**

**Mundua nork, nola eta zer-nolako inplikazio sozial, ekonomiko eta ekologikorekin elikatuko duen izango da eztabaidagaia**

2017ko apirilaren 24 / 26. Europa Biltzar Jauregia. Vitoria-Gasteiz. Araba. Euskal Herria. Europa.

## International Colloquium

**THE FUTURE OF FOOD AND CHALLENGES FOR AGRICULTURE IN THE 21st CENTURY:**

**Debates about who, how and with what social, economic and ecological implications we will feed the world.**

April 24th - 26th. Europa Congress Palace. Vitoria Gasteiz. Álava. Basque Country/Europe

## Coloquio Internacional

**EL FUTURO DE LA ALIMENTACIÓN Y RETOS DE LA AGRICULTURA PARA EL SIGLO XXI:**

**Debates sobre quién, cómo y con qué implicaciones sociales, económicas y ecológicas alimentará el mundo.**

24 / 26 de Abril, 2017. Palacio de Congresos Europa. Vitoria-Gasteiz. Álava. País Vasco. Europa.

### GUNTZAILEAK/COLABORAN/COLLABORATING ORGANIZATIONS



### LAGUNTZA EKONOMIKOA/APOYAN/WITH SUPPORT FROM

